

raad voor cultuur
raad voor cultuur
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3
postbus 61243
2506 AE Den Haag
telefoon +31(0)70 310 66 86
fax +31(0)70 361 47 27
e-mail cultuur@cultuur.nl
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
p/a de Algemene Rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

datum: **14 APR, 2006**
uw kenmerk: C/S&A/06/108
uw brief van: 25 januari 2006
ons kenmerk: arc-2006.02834/3

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein
Overheidspersoneel ten aanzien van de personeelsdossiers over de periode vanaf
1945 voor de zorgdragers de Algemene Rekenkamer, het Kabinet der Koningin, de
Kanselier der Nederlandse Orden, de Nationale Ombudsman, de Raad van State, de
minister van Algemene Zaken/de minister-president, de minister van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van
Economische Zaken, de minister van Financiën, de minister van Justitie, de minister
van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de minister van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de minister van
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, de minister van Verkeer en
Waterstaat en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de
ontwerp-selectielijst voor archiefbescheiden op het beleidsterrein
Overheidspersoneel ten aanzien van de personeelsdossiers over de periode vanaf
1945. De hierboven genoemde overheidsorganen willen deze ontwerp-lijst in
hun hoedanigheid van zorgdragers in de zin van de Archiefwet 1995 (doen)
vaststellen. In uw brief verzocht u de Raad om binnen acht weken advies uit te
brengen. Het advies is enigszins vertraagd omdat er tijdens de terinzagelegging
zienswijzen werden ingediend in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht en
de Raad nog na het verstrijken van de adviestermijn correspondentie ontving
naar aanleiding van deze zienswijzen.
Bij deze biedt hij u zijn bevindingen¹ aan.

¹ Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad.

2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord. Omdat de ontwerp-lijst inmiddels voorwerp van enig maatschappelijk debat is geworden (zie paragraaf 3.3), brengt de Raad zijn advies uit onder gepast voorbehoud.

3. *Toetsing van procedurele aspecten*

- § 3.1. *Ontwerp-lijst*

Deze ontwerp-lijst is tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde methode Institutioneel Onderzoek (IO). Aan het ontwerp is een onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in de ontwerp-selectielijst.

- § 3.2. *Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen. Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg voor alle aanvragende zorgdragers was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Aan het driehoeksoverleg heeft, anders dan gebruikelijk, geen historisch geïntereerde materiedeskundige maar een expert op het gebied van personeelsmanagement deelgenomen. De Raad merkt op dat deze deskundige gezien moet worden als beleidsdeskundige en dat niet aannemelijk is gemaakt dat hij inzicht heeft in de bronwaarde van het archiefmateriaal in kwestie ten behoeve van historisch onderzoek. De Raad acht het wenselijk dat wordt vastgehouden aan de gewoonte om externe deskundigen in het driehoeksoverleg in te zetten die vanuit eigen kennis van en ervaring met historisch onderzoek een oordeel kunnen vellen over het belang van de archiefbescheiden voor historisch onderzoek.

- § 3.3. *Terinzagelegging*

De openbare terinzagelegging, die gelijktijdig met deze adviesprocedure liep, heeft geresulteerd in een reactie van prof. dr. Albert E. Kersten. De heer Kersten ziet zijn zienswijze ondersteund door een honderdtal medeondertekenaars die vooral afkomstig zijn uit het professionele historisch onderzoek. Kern van zijn bezwaren is, dat de ontwerp-lijst voorstelt om in beginsel alle personeelsdossiers van ambtenaren die voor 1 januari 2006 uit dienst zijn getreden te vernietigen 75 jaar na geboortedatum. De heer Kersten merkt op dat de lijst in dat opzicht afwijkt van de selectielijsten die nu nog van kracht zijn en die een uitzondering maken voor ambtenaren van schaal 14 en hoger. Hij wijst in dat verband op het

feit dat pas met de invoering van de rijksbrede personeelsadministratie onder de noemer P-Direkt een uniforme opbouw van personeelsdossiers bij de rijksoverheid wordt gerealiseerd. Voor de gehele periode vóór de invoering van P-Direkt, feitelijk dus de periode 1945-2005, geldt dat personeelsdossiers er op elk departement totaal verschillend kunnen uitzien en dat bijgevolg ook de bronwaarde van die dossiers sterk kan verschillen. In zijn algemeenheid wijst de heer Kersten op het feit, dat personeelsdossiers van grote waarde kunnen zijn als bron voor historisch onderzoek naar individuele personen als ook naar de ontwikkeling van organisatiestructuren, personeelsbeleid en het functioneren van het ambtelijk apparaat. De heer Kersten erkent dat de lijst de mogelijkheid opent om dossiers, zij het *bij hoge uitzondering* van vernietiging uit te zonderen, maar vindt deze uitweg ontoereikend omdat een selecteur zonder adequate instructie geen verantwoorde selectie kan uitvoeren.

De Raad gaat in paragraaf 5 van dit advies nader in op de zienswijze van de heer Kersten c.s. Bij voorbaat merkt hij op dat, zo uw stellingname ten aanzien van deze zienswijze daartoe aanleiding geeft, hij daarop zal terugkomen in een aanvullend advies.

Ook de minister van Justitie, een van de indieners van de ontwerp-lijst, stuurde een zienswijze in tijdens de terinzagelegging, omdat hij bij nader inzien bezwaar had tegen de voorgenomen vernietigingstermijn bij handeling 16. Het Nationaal Archief stelt daaraan geen gevolg te kunnen geven omdat de Algemene Wet Bestuursrecht niet voorziet in gevallen waarin bestuursorganen een besluit van eigen hand aan een bezwaar of zienswijze onderwerpen. De Raad onderschrijft deze opvatting van het Nationaal Archief, maar vat de handelswijze van Justitie wel op als een teken dat tijdens de voorbereiding van deze ontwerp-lijst onvoldoende is nagedacht over de implicaties van de voorgestelde vernietigingstermijnen. Ook daarop gaat hij in paragraaf 5 nader in.

4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van de ontwerp-lijst. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst en het driehoeksoverleg

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen over de periode vanaf 1945 waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van bovengenoemde zorgdragers. De lijst spreekt zichzelf tegen als het gaat om de periodisering en de geldigheid. De titel suggereert een geldigheid vanaf 1945; de verantwoording vermeldt dat de lijst alleen geldt voor de p-dossiers van ambtenaren die op 1 januari 2006 in dienst waren van het Rijk. De Raad heeft op basis van het ontwerp en de daarbij behorende stukken ten aanzien van de reikwijdte het volgende vastgesteld:

- de lijst heeft betrekking op archiefbescheiden die zijn/worden gevormd in de periode 1945-2026;
- de lijst zal gelden gedurende de periode 2006-2026;
- de lijst heeft betrekking op de p-dossiers van ambtenaren in dienst van het Rijk en de Hoge Colleges van Staat, m.u.v. de Eerste en Tweede Kamer.

De Raad adviseert u de lijst zodanig aan te passen dat hierover geen misverstand meer kan bestaan.

§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria

Het verslag van het driehoeksoverleg maakt er melding van, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie die niet alleen ziet op de reconstructie van het overheidshandelen op hoofdlijnen, maar ook op de reconstructie van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen. Verslag noch lijst geven echter inzicht in de wijze waarop aan met name dat laatste aspect recht wordt gedaan.

De staatssecretaris heeft aangegeven het belangrijk te vinden dat de Raad zich in het kader van zijn adviezen over ontwerp-selectielijsten uitspreekt over de vraag of de juiste, historisch-maatschappelijk relevante, archieven worden bewerkt en overgebracht.² In antwoord op die vraag stelt de Raad dat het belang van de personeelsdossiers van rijksambtenaren vooral is gelegen in de mate waarin deze inzicht kunnen verschaffen in de invloed van ambtenaren op het beleid, in de ontwikkeling van organisaties en organisatiestructuren en in de interactie tussen overheidsapparaat en maatschappij. Ook dossiers van ambtenaren die niet zozeer in hun ambtelijke hoedanigheid maar in een andere maatschappelijke rol van belang zijn geweest, zijn volgens de Raad te kwalificeren als historisch-maatschappelijk relevant.

De Raad is van oordeel dat de ontwerp-lijst onvoldoende waarborgt dat de meeste archiefbestanddelen op dit terrein die cultuurhistorisch van belang (kunnen) zijn worden bewaard en overgebracht. In paragraaf 5 van dit advies komt de Raad daar op terug.

² *Brief van de staatssecretaris van OCW aan de Tweede Kamer in het kader van de vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van OCW (VIII) voor het jaar 2005, TK 29 800 VIII, nr. 248, dd. 8 juli 2005, p. 5.*

§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen

De Raad is van mening dat de lijst onvoldoende garanties biedt voor het realiseren van de selectiedoelstelling en voor de borging van de belangen van het historisch onderzoek.

Hij is er evenmin van overtuigd dat de ontwerp-lijst in voldoende mate rekening houdt met het administratieve belang en het belang van de recht- en bewijszoekende burgers. In de navolgende paragraaf gaat de Raad nader in op zijn bedenkingen.

Bij herhaling heeft u in uw reactie op de adviezen van de Raad over ontwerp-selectielijsten aangegeven dat de verantwoordelijkheid voor de afweging van de administratieve belangen en de belangen van de recht- en bewijszoekende burger, zoals die tot uitdrukking komen in de vernietigingstermijnen, is voorbehouden aan de zorgdragers. Die stellingname bracht u er meermalen toe op dat punt adviezen van de Raad te negeren. De Raad wijst u er op dat de Nota van toelichting op artikel 2 van het Archiefbesluit 1995 ondubbelzinnig duidelijk is over de reikwijdte van die bepaling: de opdracht om in de voorbereiding van selectielijsten rekening te houden met zowel de belangen van de administratie als van de recht- en bewijszoekende burger en het historisch onderzoek richt zich *tot een ieder* die betrokken is bij het ontwerpen en vaststellen van een selectielijst, dus zowel tot de zorgdragers, de ambtelijk adviseurs, de Raad voor Cultuur en de staatssecretaris.

5. Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen.

Lijst in opzet een aanwinst

In veel opzichten komt deze ontwerp-lijst tegemoet aan bezwaren die de Raad de laatste jaren heeft geuit tegen veel van de hem voorgelegde ontwerp-lijsten: de beschrijving van de handelingen sluit goed aan op de administratieve processen bij de betrokken overheidsorganen, de lijst is handzaam en inzichtelijk en zal dankzij het gekozen abstractieniveau een duurzaam selectie-instrument blijken. De Raad wijst er wel op dat de winst van deze ontwerp-lijst pas echt verzilverd zal worden als alle handelingen ten aanzien van personeelsbeheer worden verwijderd uit de geldende selectielijsten. Dat kan niet, zoals nu wordt voorgesteld, beperkt blijven tot de selectielijsten specifiek op het gebied van personeelsadministratie en -beheer. Talloze andere selectielijsten bevatten personele handelingen die overbodig worden door de vaststelling van de onderhavige lijst.

Onvoldoende garanties voor de borging van de belangen van historisch onderzoek

De ontwerp-lijst stelt voor om in beginsel alle personeelsdossiers van ambtenaren die voor 1 januari 2006 uit dienst zijn getreden te vernietigen 75 jaar na geboortedatum. De Raad is van mening dat de ontwerp-lijst onvoldoende garanties biedt dat de daadwerkelijke selectie van dossiers op basis van deze lijst recht zal doen aan de selectiedoelstelling en de belangen van het historisch onderzoek. Hij onderschrijft daarmee de zienswijze van de heer Kersten c.s. ten aanzien van deze ontwerp-lijst.

Artikel 5 onder e van het Archiefbesluit 1995 maakt het mogelijk om archiefbescheiden die ingevolge van de selectielijst voor vernietiging in aanmerking komen toch van vernietiging uit te zonderen. De Raad wijst er op dat de uitzonderingsclausule die in deze ontwerp-lijst op grond van artikel 5 onder e is opgenomen een beperktere lading krijgt dan in het besluit is bedoeld: de ontwerp-lijst stelt dat uitzonderingen op grond van artikel 5 onder e *alleen bij hoge uitzondering* mogen worden toegepast. De Raad acht de uitzonderingsclausule in deze vorm ontoereikend en zelfs in strijd met het Archiefbesluit. De Raad adviseert u dan ook die beperkende formulering te doen vervallen. Hij wijst u er op dat de besluitvorming in het driehoeksoverleg³ ook deze strekking had, maar dat daarvan niets doorklinkt in de ontwerp-lijst.

Met deze ontwerp-lijst wordt het principe losgelaten dat al sinds jaar en dag bij de selectie van personeelsdossiers is toegepast: het principe dat de p-dossiers van ambtenaren waarvan, gezien hun rang of schaalniveau, verwacht mag worden dat zij het overheidsbeleid in belangrijke mate hebben kunnen beïnvloeden, tenminste gedeeltelijk⁴ worden bewaard. De Raad adviseert u om deze lijn voort te zetten en de dossiers van ambtenaren vanaf schaal 14 voor bewaring in aanmerking te laten komen. Daarbij acht hij het niet nodig en niet wenselijk om binnen deze dossiers nog een nadere selectie uit te voeren.

De Raad adviseert u bovendien in de ontwerp-lijst naast het hierboven bepleite criterium van het functieniveau nog andere concrete criteria op te nemen op grond waarvan dossiers van ambtenaren van vernietiging kunnen worden uitgezonderd die niet zozeer in hun ambtelijke hoedanigheid maar in een andere maatschappelijke rol van belang zijn geweest, bijvoorbeeld als kunstenaar of door hun optreden als 'klokkenluider'.

³ Zie het verslag driehoeksoverleg, het inhoudelijk deel onder handeling 4.

⁴ In de vaststellingsprocedure van de selectielijsten Arbeidsverhoudingen, Arbeidsvoorwaarden, Formatiebeleid, Arbeidsomstandigheden en Personeelsinformatievoorziening en –administratie in 2000 werd besloten om de P-dossiers te vernietigen met uitzondering van de dossiers van ambtenaren met de rang van directeur (of een daaraan gelijk te stellen rang) of hoger, voor zover het stukken betreft die inzicht geven in de invloed van deze ambtenaren op het beleid van het ministerie danwel inzicht geven in de departementale organisatie.

In september 2003 spraken historici en archivariissen tijdens een studiedag over het belang van persoonsdossiers voor historisch onderzoek en over juridische en beheersmatige haken en ogen van selectie uit dergelijke massale en privacy-gevoelige bestanden. Daarop stelden het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis en het Nationaal Archief een commissie in om deze kwestie nader te bestuderen. In september 2005 bracht deze commissie het rapport *Persoonsdossiers: een geval apart*⁵ uit. Dit rapport stelt dat vanuit verschillende historische specialismen gewerkt zou moeten worden aan het opstellen van lijsten van invloedrijke en anderszins opvallende personen om aan de hand daarvan persoonsgebonden gegevens over deze personen te kunnen selecteren voor blijvende bewaring.

De Raad is niet op de hoogte van uw standpunt over dit rapport. Feit is dat het rapport en de concrete aanbevelingen die daarin zijn opgenomen haaks staan op het selectiebeleid dat deze ontwerp-lijst voorstaat. De Raad adviseert u de ontwerp-lijst te heroverwegen in het licht van het rapport *Persoonsdossiers: een geval apart*. Hij beveelt u aan om, naar analogie van de selectielijst *Rechterlijke Macht*, procedurele en procesmatige waarborgen in de lijst op te nemen voor de aanwijzing van dossiers die van vernietiging zullen worden uitgezonderd. Concreet valt te denken aan de instelling van een commissie die adviseert van welke (categorieën) ambtenaren de dossiers bewaard moeten blijven.

Tenslotte adviseert de Raad u ervoor te zorgen dat de samenstelling van het personeelsbestand van de rijksoverheid reconstrueerbaar blijft. Hij verwijst daarbij naar het advies dat hij in 2001 uitbracht over de selectielijsten op het gebied van het overheidsperoneelsbeleid.⁶

De lijst in relatie tot de problemen rondom P-Direkt

P-Direkt is de naam van de nieuwe centrale personeelsafdeling van het rijk, die alle p&o-afdelingen bij de ministeries zou vervangen. Onderdeel van de plannen was de bouw van een nieuw centraal personeelsinformatiesysteem waarin ook de personeelsdossiers een plek zouden krijgen. De totstandkoming van P-Direkt verloopt niet zonder problemen. De Raad heeft kennis genomen van diverse publicaties waarin gewezen wordt op uitstel of wellicht zelfs afstel van P-Direkt.

De Raad is ervan overtuigd dat de ontwerp-lijst wat betreft de formulering en het niveau van de handelingen ook bruikbaar zou kunnen zijn als P-Direkt als zodanig geen doorgang vindt. De formulering van de handelingen is helder en sluit goed aan bij de werkprocessen op het gebied van personeelsbeheer, ongeacht of die centraal of decentraal worden uitgevoerd. Wel is het zo dat de voorgestelde waardering van de handelingen problematisch wordt bij uit- of afstel van P-Direkt. In de waardering is immers een cesuur gelegd bij de inwerkingtreding van P-Direkt omdat dan pas een zekere mate van

⁵ *Persoonsdossiers: een geval apart. Nota voor het bestuur van het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis en het Nationaal Archief* (Den Haag 2005)

⁶ *Advies arc-2000.2116/2 dd 8 februari 2001, p. 4.*

eenduidigheid in de dossiervorming kan worden gegarandeerd. De Raad adviseert u daarom de lijst op het punt van de cesuur in de waardering te relateren aan de gewijzigde planning van de inwerkingtreding van P-Direkt. In het onverhoopte geval van afstel van P-Direkt zal bezien moeten worden wat de gevolgen daarvan zijn voor de uniforme opbouw van de personeelsdossiers en dus voor de vernietigingstermijn van die dossiers.

Onnodige lange bewaartermijn voor de dossiers tot 2006

Voor de personeelsdossiers die vanaf de start van P-Direkt in 2006 nieuw worden gevormd, wordt een vernietigingstermijn voorgesteld van 7 jaar na de laatste administratieve handeling. Van de indienende zorgdragers stellen alleen de ministers van Buitenlandse Zaken en Financiën (die laatste slechts voor wat betreft ambtenaren van de belastingdienst) voor om *al* hun personeelsdossiers na die korte termijn van 7 jaar te vernietigen.⁷ De andere zorgdragers stellen voor om vrijwel alle persoonsgebonden bescheiden over ambtenaren die voor 1 januari 2006 in dienst waren te bewaren gedurende 75 jaar na geboortedatum. Zij gaan in dat opzicht veel verder dan zij in 2001 deden bij de vaststelling van de selectielijsten op personeelsgebied. In de lijsten uit 2001 worden bijvoorbeeld financieel-administratieve bescheiden zoals salarisgegevens en toeslaggegevens voorgedragen voor vernietiging na verstrijken van een termijn van 7 of 10 jaar.

De grote voorzichtigheid van het gros van de zorgdragers bij het bepalen van vernietigingstermijnen wekt bevreemding, temeer omdat het ABP garandeert⁸ dat de pensioenaanspraken daar zodanig goed zijn gedocumenteerd dat wat hen betreft een termijn van 10 jaar voor de dossiers van de werkgevers verantwoord. De Raad kan zich niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van tamelijk willekeurige keuzes. Het kan immers niet zo zijn dat het voor de ene zorgdrager wel verantwoord is om alle persoonsgebonden neerslag na 7 jaar te vernietigen terwijl het voor de andere zorgdrager nodig is om elke snipper papier 75 jaar te bewaren. De indruk van willekeur en ondoordachte voorstellen wordt nog versterkt doordat de minister van Justitie zelf tijdens de terinzagelegging van de lijst bezwaren heeft ingebracht tegen de voorgestelde vernietigingstermijn van bepaalde bescheiden.

De Raad adviseert u dringend om alle betrokken zorgdragers ertoe te bewegen de vernietigingstermijnen nogmaals en dan collectief en goed beargumenteerd te heroverwegen, daarbij de nu geldende selectielijsten op personeelsgebied te betrekken en daarvan zorgvuldig en volledig verslag te doen. De belangen die hier in het geding zijn, zijn te groot om de risico's te kunnen nemen die de ontwerp-lijst in de nu voorliggende versie met zich meebrengt. De individuele ambtenaar loopt het risico dat neerslag die hij nodig heeft om bijvoorbeeld zwaarwegende kwesties als asbestclaims te staven straks niet meer

⁷ Ook de gemeenten hanteren in hun –inmiddels vastgestelde– lijst een beperkte termijn van 10 jaar op voorwaarde dat de gemeenten van het ABP een verklaring hebben over de kwaliteit van de pensioenadministratie in Heerlen.

⁸ Zie verslag driehoeksoverleg, het inhoudelijk deel onder V-termijnen.

aanwezig is, of andersom dat neerslag van bijvoorbeeld assessments hem langer kan blijven achtervolgen dan verantwoord en toegestaan is. De zorgdragers lopen het risico dat zij tot in lengte van jaren zware beheerslasten moeten dragen terwijl dat nergens goed voor is, of andersom dat zij door de rechter gekapitteld worden omdat ze hun ex-werknemers mogelijk schade hebben berokkend en ze niet kunnen bewijzen dat zij daarvoor geen aansprakelijkheid dragen.

Onduidelijkheid ten aanzien van assessments en psychologische testen

De ontwerp-lijst is juist op het gevoelige punt van assessments en psychologische testen onduidelijk. Onder handeling 4 wordt voor de waardering van assessments en dergelijke verwezen naar handeling 20. Handeling 19 is echter specifiek toegesneden op dit soort neerslag. Bovendien is de Raad van mening dat het bewaren van dit materiaal gedurende een zo lange termijn als de bij handeling 20 voorgestelde 75 jaar geen archiefwettelijk doel dient. In dat geval dient een selectielijst zich onverkort te conformeren aan de Wet Bescherming Persoonsgegevens, die bepaalt dat persoonsgegevens niet langer bewaard mogen worden dan dienstig is met het oog op het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld. Ook het Nederlands Instituut voor Psychologen schrijft zijn leden voor gegevens niet langer te bewaren dan nodig is voor het doel van het psychodiagnostisch onderzoek⁹. Wanneer een dergelijk onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van een wervings- en selectieprocedure zal het rapport dus direct na de afronding van die procedure al vernietigd dienen te worden. De Raad adviseert u dringend om de lijst te verduidelijken op het punt van de vernietigingstermijn voor de neerslag van assessments en aanverwante stukken en daarbij de Wet Bescherming Persoonsgegevens in acht te nemen.

6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor archiefbescheiden die gevormd zijn of worden in de periode 1945-2026 met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



Els H. Swaab
Voorzitter



Kees Weeda
Algemeen secretaris

⁹ Algemene standaard testgebruik van het Nederlands Instituut voor Psychologen, par. 3.4.